



2025  
29/10/2018

GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, inițiată de doamna deputat PNL Raluca Turcan împreună cu un grup de parlamentari PNL (**Plx. 492/2018**).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei noi prerogative a Curții Constituționale, respectiv aceea de a verifica, din oficiu și de îndată, îndeplinirea criteriilor privind constituționalitatea urgenței invocate pentru emiterea ordonanței de urgență, anterior depunerii acesteia la Camera parlamentară competentă și transmiterii spre publicare către Monitorul Oficial al României.

Totodată, se propune ca Guvernul României să transmită de îndată Curții Constituționale ordonanța de urgență adoptată, însoțită de nota de fundamentare, iar sesizarea Parlamentului cu ordonanța de urgență să cuprindă imperativ și hotărârea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, privind constituționalitatea urgenței care a justificat adoptarea acesteia.

De asemenea, se prevede modificarea art. 36 din lege astfel încât conținutul actelor administrative care se adoptă în temeiul deciziei Curții Constituționale să constituie prerogativa exclusivă a autorităților care s-au aflat în conflict constituțional.

## II. Observații

1. Apreciem că, dincolo de aspectele administrative ale unei astfel de noi proceduri, introducerea posibilității verificării de către Curtea Constituțională, din oficiu și de îndată, a îndeplinirii criteriilor privind constituționalitatea urgenței invocate pentru emiterea ordonanței de urgență, anterior depunerii acesteia la Camera parlamentară competentă și a transmiterii spre publicare către Monitorul Oficial, are caracter neconstituțional, afectând esența delegării legislative. De altfel, art. 115 alin. (4) din Constituția României stabilește în sarcina Guvernului României obligația constituțională de a efectua o evaluare a oportunității, prin a aprecia asupra situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată. Constituția impune o singură condiție procedurală pentru intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, anume condiția ca aceasta să fie depusă în Parlament pentru dezbatere [art. 115 alin. (5) din Constituția României].

Dintr-o altă perspectivă, dacă în ceea ce privește legile, Curtea Constituțională are competența de a se pronunța asupra constituționalității acestora anterior intrării lor în vigoare (înainte de promulgarea acestora de către Președintele României), la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori [în acest sens sunt prevederile constituționale ale art. 146 lit. a)], constituționalitatea ordonanțelor de urgență, în cazul de față, constituționalitatea extrinsecă<sup>1</sup> - poate fi examinată de instanța de contencios constituțional doar în cadrul reglementat de art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, care are în vedere atribuția Curții de a hotărî „*asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului.*”

În consecință, cu referire la propunerea de completare a art. 11 din *Legea nr. 47/1992*, apreciem că reglementarea noii atribuții în sarcina Curții Constituționale contravine prevederilor constituționale la care ne-am referit anterior, neputând fi acceptată.

2. Cu referire la modificarea propusă la art. 36, detalierea propusă în ceea ce privește efectele deciziei Curții Constituționale prin care este stabilită existența unui conflict de natură constituțională între autoritățile statului, este de natură să afecteze prevederile art. 147 alin. (4) din Constituția României, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii. Astfel cum a statuat instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa „*Curtea*

---

<sup>1</sup> În cazul ordonanțelor de urgență, constituționalitatea extrinsecă are în vedere și respectarea exigențelor constituționale privind existența situației extraordinare și urgența reglementării

Constituțională, în virtutea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora ea „este garantul supremației Constituției”, are obligația să soluționeze conflictul, arătând conduita în acord cu prevederile constituționale la care autoritățile publice trebuie să se conformeze. (...) efectele deciziei Curții nu pot viza decât actele, acțiunile, inacțiunile sau operațiunile ce urmează a se îndeplini în viitor de către autoritățile publice implicate în conflictul juridic de natură constituțională.”<sup>2</sup>

Așadar, așa cum în doctrină se afirmă: „soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională nu constituie un exercițiu academic, pur teoretic, ci înseamnă deslușirea regulilor constituționale pe care autoritățile publice trebuie să le respecte/aplice și stabilirea în concret a conduitei părților în conflict. Dacă nu ar fi fost aceasta rațiunea reglementării, nu ar mai fi fost necesară simpla exprimare a Curții cu privire la interpretarea textelor constituționale asupra cărora poartă conflictul.”

În concluzie, autoritățile publice implicate în conflictul de natură constituțională trebuie să se conformeze celor statuate de Curte, în considerarea caracterului general obligatoriu al deciziilor pe care aceasta le pronunță, neputând fi admisă propunerea inițiatorilor conform căreia conținutul actelor administrative care se adoptă în temeiul deciziei Curții să constituie prerogativa exclusivă a autorităților care s-au aflat în conflict constituțional.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

**Viorica DĂNCILĂ**

**PRIM-MINISTRU**



**Domnului deputat Liviu Nicolae DRAGNEA**

**Președintele Camerei Deputaților**

<sup>2</sup> Decizia nr. 838 din 27 mai 2009 referitoare la sesizarea formulată de Președintele României, domnul Traian Băsescu, privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României și Guvernul României, pe de altă parte